

ALGUNOS ASPECTOS DE LAS CANTERAS IMPERIALES DE *DOKIMEION* (FRIGIA) DURANTE LOS ANTONINOS Y LOS SEVEROS

Aurelio Padilla Monge

Universidad de Sevilla

Resumen

Los controles inscritos en piezas halladas tanto en las canteras de *Dokimeion* como fuera de Frigia parecen documentar el predominio, entre 136 y 236, de un sistema de explotación directa, en el que los agentes imperiales controlaban la actividad desarrollada por técnicos, que eran miembros de los cuerpos del Estado, en algunos casos, y especialistas contratados, en otros.

Abstract

The controls inscribed on blocks and columns found in the imperial quarries of *Dokimeion* and on pieces cut free in these quarries but found out of Phrygia, seem to evidence the predominance, between A.D. 136 and 236, of a direct exploitation system in which imperial agents controlled the work of technicians, who were in some cases members of the State bodies and in other ones contracted skilled men.

En otro lugar¹, hemos centrado nuestra atención sobre las canteras imperiales de *Dokimeion*, durante los reinados de Domiciano, Trajano y Hadriano. En el resumen introductorio de dicho trabajo se expuso que los controles inscritos en

piezas halladas en dichas canteras y en piezas originarias de las mismas, pero halladas en Ostia-Roma y otros lugares, parecen testimoniar su explotación, durante los reinados de Domiciano a Hadriano, tanto directamente por parte del Estado, como mediante contratistas (*conductores* o *redemptores*), en ocasiones, simultáneamente. También se indicó que durante los dos últimos años del reinado de Hadriano se introdujeron en la gestión de las canteras frigias importantes novedades que merecían un estudio aparte. Este es el objetivo del presente trabajo².

Entre 136 y 152, se utilizó preferentemente, aunque no exclusivamente, un tipo de control que respondía al paradigma *quodam et quodam co(n)s(ulibus) loco (numerus) b(racchio) (numerus)*: *Maxi(mo) et Avi(to) co(n)s(ulibus) / loco cxix b(racchio) iii / b(racchio) tert(io)* (AA 10, de 144); etc. En ciertos controles, entre 148 y 154, es de subrayar la ausencia de la indicación *b(racchio) (numerus)*, como en MEFRA 22 (de 154), sin que el dato ausente, como por el contrario sí ocurre en otras ocasiones, fuese sustituido por uno diferente (*repr*, R/). En un par de casos (CAPH 11ac, de 140; CAPH 159, de 173), los controles siguen el paradigma característico de la etapa 73-126, es decir, *quodam co(n)s(ule) (numerus)*. Incluso, en una ocasión, la fecha consular aparece sin el número (CAPH 116, de 150).

También a partir de 136 se reseñó circunstancialmente el nombre del ingeniero responsable de la extracción o *caesura* de las piezas [*quodam et quodam co(n)s(ulibus) caes(ura) cuiusdam loco (numerus) b(racchio) (numerus)*], dato que se normalizó en los controles a partir de 156: *Praesente et Rufino co(n)s(ulibus) / ca<e>sura Ael(ii) Zosim[i] / loco l b(racchio) ii* (CAPH 117, de 153), etc. El dato referido a la *caesura* no siempre mantuvo el mismo orden respecto de los restantes elementos del control. En ocasiones, se indicó inmediatamente detrás de la fecha consular, como en CAPH 117; en otros casos, aparece al final del control, como en CAPH 66 (de 136). En alguna que otra ocasión, aparece reseñado sin la expresión previa de la abreviatura indicativa de su actividad, como en AA 1 (de 136). En un caso (MEFRA 23, de 154), se documenta la sola presencia del nombre del ingeniero de *caesura* junto a la fecha consular. En 148 (CAPH 93), se reseñó junto a *loco (numerus) repr*, mientras que en controles de 154 y 155, aparece junto a *loco (numerus) R/*, como en CAPH 119 (de 154). En este último caso, como ocurre en otros posteriores, R/ sustituye al dato *b(racchio) (numerus)*.

A partir de 145 se indicó circunstancialmente el dato *off(icina) cuiusdam/off(icina) quadam*, de forma que los controles seguían el paradigma *quodam et quodam co(n)s(ulibus) loco (numerus) b(racchio) (numerus) off(icina) cuiusdam/off(icina) quadam*: *Largo et Messal(a) co(n)s(ulibus) / loco ccxcvi b(racchio) secund(o) off(icina) Pelag(onii)* (CAPH 86, de 147). Este nuevo dato, como el de

caes(ura) cuiusdam, no se normalizó hasta 156. La información relativa a la *officina* puede aparecer detrás de *loco (numerus)* y *b(racchio) (numerus)*, como en *CAPh* 84 (de 146), o delante de dichos datos, como en *CAPh* 115 (de 150). En controles en los que se especifica la *officina*, en alguna que otra ocasión, falta el dato *b(racchio) (numerus)*, como en *Ty* 24 (de 149). En controles situables en 145-147, la indicación relativa a la *officina* se presenta después del dato *repr*, que sustituye a *b(racchio) (numerus)*, como ocurre en *CIL* 3.7024 (de 145).

Por último, en 148, se inscribió por primera vez un control que seguía el paradigma *quodam et quodam co(n)s(ulibus) loco (numerus) b(racchio) (numerus) off(icina) cuiusdam/off(icina) quadam caes(ura) cuiusdam: Torqua(to) et Iulian(o) co(n)s(ulibus) / loco lxx b(racchio) secund(o) / caes(ura) Ael(ii) Antonini (centurionis) off(icina) Asia(tici) (MEFRA 17)*. Este paradigma sería el seguido por el tipo normalizado de control desde 156 hasta 178.

Por su parte los controles inscritos en piezas extraídas en *Dokimeion* pero halladas fuera de Frigia presentan los siguientes tenores: *(in fundo columnae)L(ucio) Aelio / Caesare n(ostro) ii et Bal(bino) co(n)s(ulibus) Rationi / Urbicae sub cur(a) Irenaei / Aug(usti) lib(erti) proc(uratoris) caesura Tulli / Saturnini (centurionis) leg(ionis) XXII Prim(igeniae) (propre basim)l[o]cus n(?)cia / loc(o) xvi b(racchio) [...]* *(in planitie superiore)off(icina) Pa(pia) i n(umero) lxxxvi (ILS 8716a, de 137); (in fundo columnae)[L(ucio)] Aelio Caesare n(ostro) ii / et Balbino co(n)s(ulibus) R<a>tioni / Urbicae sub cur(a) Iren/aei Aug(usti) lib(erti) proc(uratoris) caesura / Tulli Saturnini (centurionis) leg(ionis) / XXII Prim(igeniae) (in planitie superiore)off(icina) Papi(a) / n(umero) xciv / loco xx (ILS 8716b, de 137).*

Los controles «externos», es decir, los inscritos en bloques hallados fuera de Frigia, presentan algunos datos más que los «internos», esto es, los grabados en piezas encontradas en las mismas canteras. Se mantienen los datos de fecha consular, *loco (numerus)*, *b(racchio) (numerus)*, *off(icina) cuiusdam/off(icina) quadam* y *caes(ura) cuiusdam*, pero, éstos no siguen el orden que se observa en los controles internos, pues la fecha consular y el nombre del ingeniero de *caesura*, acompañados del nombre del *procurator* encargado del distrito extractivo, introducido por la fórmula *sub cura*, y, en este caso concreto, el organismo al que se enviaba la pieza, la *Ratio Urbica*, se sitúan en lugar distinto del ocupado por *loco (numerus)* y *b(racchio) (numerus)* y del ocupado por el nombre de la *officina* que trabajó la pieza, que se acompaña del dato *n(umero) (numerus)*. En algún que otro control interno, aunque posterior, se expresó el nombre del *procurator* de turno [*sub cura Maronis Aug(usti) lib(erti) proc(uratoris) (Ep 2, de 194)*], pero el dato *n(umero) (numerus)*, que no coincide con el reseñado en *loco (numerus)*, se inscribió fuera

de las canteras, esto es, en el centro administrativo de expedición, *Synnada*, como destaca J. C. FANT³, que, con buen criterio, lo considera el número de embarque.

Entre 156 y 197 predominaron los controles que seguían el paradigma *quodam et quodam co(n)s(ulibus) loco (numerus) b(racchio) (numerus) off(icina) cuiusdam/off(icina) quadam caes(ura) cuiusdam*: *Quintillo et Prisco co(n)s(ulibus) / off(icina) Andae(via) caes(ura) Alex(andri) / loco cccclxxiii / b(racchio) secun(do)* (CAPH 139, de 159), etc. Habitualmente, la fecha consular encabezaba el control, pero, en ocasiones, *loco (numerus)* y *b(racchio) (numerus)* se sitúan por delante de la fecha consular, ubicación que se impondría definitivamente a partir de 198: *loc(o) xxxi b(racchio) iii / I<m>p(eratore) L(ucio) Septimio Severo ii et Clodio / Albino <C>aes(are) ii co(n)s(ulibus) off(icina) Smyrnaio/rum caes(ura) Aur(elii) Dionysi sub cura / Maronis Aug(usti) lib(erti) proc(uratoris)* (Ep 2, de 194), etc. A veces, los datos relativos a *officina* y *caesura* se introducían mediante la partícula *ex*: *ex off(icina) Asiatici ex cae(sura) / Zosim(i)* (CAPH 122, de 156), etc. En alguna ocasión, el empleo de la preposición se reservó para la *officina*: *ex off(icina) Pelagon(ii)* (CAPH 126, de 158). Por otra parte, se testimonian controles que carecen de algunos de los elementos presentes en el paradigma. Hay controles que carecen de los datos *off(icina) cuiusdam/off(icina) quadam*, como AA 46= CAPH 130 (de 159), *loco (numerus)* y *b(racchio) (numerus)*, como CIL 3.7030 (de 161), *b(racchio) (numerus)* y *off(icina) cuiusdam/off(icina) quadam*, como AA 62= CAPH 166 (de 177), y *loco (numerus)*, *b(racchio) (numerus)* y *off(icina) cuiusdam/off(icina) quadam*, como CIL 3.356b (de 161). Tampoco falta el control que sólo indica un cónsul y un número, como CAPH 159 (de 173).

Entre 156 y 178 se documentan controles que, como en 154 y 155, sustituyen *b(racchio) (numerus)* por R/: *Tertullo et Sacerdote co(n)s(ulibus) / ex off(icina) Andae(via) caesura / Alex(andris) / loco xcix b(racchio) R/* (AA 38= CAPH 127, de 158), etc.

El final de las sustituciones ocasionales de *b(racchio) (numerus)* por R/ se produjo un año antes de la primera indicación del dato *com(...)/comm(...) i/ii/iii*, esto es, en 179: *Commo[do dom(ino) n(ostro) ii et Mar]tio Vero ii c[o(n)s(ulibus)] / off(icina) Com[mod(iana) ca]es(ura) Titi loc(o) xi b(racchio) quar(to) / com(...) iii* (Ep 5). Sin embargo, la inclusión de *com(...)/comm(...) i/ii/iii*, no se generalizó hasta 198.

El único control externo de la etapa 156-197 que se conoce parece responder al mismo esquema ya visto en los controles externos de la etapa anterior, es decir, el mantenimiento de los datos propios del control interno, más el nombre del procurador responsable del distrito, introducido por la fórmula *sub cura*, y probablemente el dato *n(umero) (numerus)*, aunque el control no está completamente

leído (el nombre del ingeniero de *caesura* se reduce a una *N* y no se ha podido leer la *officina*) y no puede confirmarse este detalle: *Sub c[ura .../... Aug(usti)] lib(erti) proc(uratoris) // s // loc(o) xxx b(racchio) i / [Latera]no et Ruffino co(n)s(ulibus) / caes(ura) N[...]* (NA 6, de 197).

El sistema de control conformado con la definitiva inclusión de la indicación de *com(...)/comm(...)* *i/ii* permaneció inalterado desde 198 hasta el último control conocido, de 236: *loc(o) iii b(racchio) quar(to) com(...)* *i / Albino et Aemiliano co(n)s(ulibus) off(icina) / Contra Persis caes(ura) Herc<u>lan(i)* (CAPH 194, de 206), etc. Pero, a pesar del casi absoluto monopolio del paradigma *loc(o) (numerus) b(racchio) (numerus) com(...)* *i/ii quodam et quodam co(n)s(ulibus) off(icina) cuiusdam/off(icina) quadam caes(ura) cuiusdam*, no faltan los controles defectivos. En efecto, se documenta un control carente de *loc(o) (numerus)*, *b(racchio) (numerus)* y *com(...)* *i/ii* (CAPH 196, de 206), otros carentes de *off(icina) cuiusdam/off(icina) quadam* y *caes(ura) cuiusdam*, como CAPH 202 (de 214), de *off(icina) cuiusdam/off(icina) quadam*, como CAPH 203 (de 217), de *com(...)* *i/ii*, *off(icina) cuiusdam/off(icina) quadam* y *caes(ura) cuiusdam*, como CAPH 211 (de 219), de *b(racchio) (numerus)*, *com(...)* *i/ii*, *off(icina) cuiusdam/off(icina) quadam* y *caes(ura) cuiusdam*, como CAPH 212 (de 219), y de *com(...)* *i/ii*, como CAPH 220 (de 229).

Los controles externos correspondientes a la etapa 198-236 son los que siguen: *loc(o) ii / b(racchio) ii / com(...)* *i / Severo et Victo/rino co(n)s(ulibus) off(icina) / [Com]modiana [caes(ura)] / Iuli(i) Gay[ri]* (NA 5, de 200); *loc(o) t(ertio) b(racchio) pri[m(o) com(...)] i Vic/[to]rino et Severo co(n)s(ulibus) off(icina) / [... caes(ura)] Episco[p]i* (NA 11= NS 4, de 200); (in termino columnae) *[Loc(o)] / b(racchio) se(cundo) com(...)* *[i] Severo et Vi/ctorino co(n)s(ulibus) off(icina) Com(m)odiana / caes(ura) Iuli(i) Gayri sub cura* (in fuste columnae) *[...] gres[...] Aug(usti) lib(erti) [pro/cura]tori(s) Iulii / Gayri [...] / off(icina) [.../...] et Epictet(o) [co(n)s(ulibus)]* (NA 10, de 200); *Epictetus Augusti [lib(ertus)] / probator pro[bauit] / loc(o) iii b(racchio) sec(undo) com(...)* *i? / [Al]bino et Aemilian[o co(n)s(ulibus) / sub cura] Aur(elii) Demetri(i) A[ug(usti) lib(erti) proc(uratoris)] [caes(ura)] Epity[nchan] / vec(tura) Aur(elii) T(...)* (ILS 8720, de 206). Estos controles, en dos casos (NA 5 y NA 11= NS 4), son exactamente iguales a los internos, y, en un caso (NA 10), mantiene los elementos del control interno pero se añade el nombre del *procurator* responsable de la expedición de la pieza, introducido por la fórmula *sub cura*. Un cuarto control (ILS 8720) presenta una amplia información que incluye el nombre del *probator* que dio su consentimiento a la recepción de la pieza, las usuales indicaciones de *loco (numerus)*, *b(racchio) (numerus)* y *com(...)* *i/ii*, los nombres de los cónsules del año, el nombre del procurador responsable de la expedición de la pieza, introducido por

la fórmula *sub cura*, el nombre del ingeniero de extracción y el nombre del responsable de la *vectura* o transporte. Casi no puede pedirse más. Sólo falta el nombre de la *officina*, aunque puede elegirse entre las *officinae Contra Persis, Commodiana, Bassiana, Severiana y Herculiana*, que eran las que, al parecer, estaban funcionando en 206 (véase más adelante). De todas maneras, debe destacarse que, en este último control, los datos no mantienen el orden observado en los internos, de manera que debe pensarse que fue inscrito íntegramente, tras el borrado del interno, en el centro de expedición.

Los controles internos posteriores a 136 presentan una variada información numérica [*loco (numerus)*, *b(raccho) (numerus)* y *com... i/ii/iii*], así como datos que, en ocasiones, aparecen en lugar de uno de los anteriores (*repr*, *R/*), y documentan la existencia de responsables directos de la extracción de los bloques o *caesura* y de talleres u *officinae* responsables de la preparación inicial de las piezas. La intelección, aunque sea aproximada, del significado de estos elementos permitirá tener una idea general del funcionamiento interno de las canteras.

— *Loco (numerus)*.- En una inscripción hallada en Roma, de época de Domiciano, se testimonia el empleo de esta fórmula en una pieza que probablemente no llegó de *Dokimeion*: *loco clxxv* (ILS 8713). Por lo que respecta a las canteras frigias, en 131 pudo producirse la aparición del sustantivo *loco* (CAPH 64, de ¿131?); pero es el año 136 el que suministra documentos plenamente fiables al respecto. Con posterioridad, el término *loco* a veces aparece abreviado (*loc*). En alguna que otra ocasión, va precedido por la preposición *de*: *de loco lxxxxv de b(racchio) ter(tio)* (CAPH 73, de 138).

J. C. FANT⁴ piensa que esta cifra corresponde a un número de serie anual. En esta línea, M. CHRISTOL y TH. DREW-BEAR⁵ la interpretan como el número de extracción en una numeración continua. Parece evidente que las altas cifras alcanzadas en algunos casos invalidan la interpretación de *locus* como un lugar en la topografía de la cantera. Como han puesto de relieve M. CHRISTOL y TH. DREW-BEAR⁶, la numeración que sigue a *locus* es única para cada pieza y consecutiva para todo un año y no tiene en consideración otros números de control que puedan reseñarse en la misma pieza, por ejemplo, los que se indican detrás de *b(racchio)* y *com(...)*.

Por otra parte debe destacarse que el número de embarque o *n(umero) (numerus)* que, con antelación a 136, recibían las piezas que se expedían desde *Synnada*, en sustitución del número interno, sólo aparece reseñado en dos inscripciones de 137, a la par que el dato *loco (numerus): loc(o) xvi b(racchio) [...]* // *n(umero) lxxxvi* (ILS 8716a), *n(umero) xciv / loco xx* (ILS 8716b). Los controles

externos posteriores ya no incluyen el dato *n(umero)* (*numerus*), sino que mantienen el dato *loco* (*numerus*) del control interno como número de individualización de la pieza. Parece que la asignación de un número de embarque en *Synnada* era un hábito administrativo del pasado que se mantuvo operativo sólo los dos primeros años del nuevo sistema de gestión de las canteras frigias.

— *B(racchio)* (*numerus*).- Si se exceptúa el dudoso caso de *CAPh* 13h (de 107), la primera mención de la letra *b*, que se habitualmente se desarrolla *b(racchio)*, seguida de un cardinal (*ii*, *iii* y *iiii*) y/o de un ordinal [generalmente, *prim(um)*, *secund(um)*, *tert(ium)* y *quart(um)*], se sitúa en 136. El término *b(racchium)* se ha interpretado desde un punto de vista topográfico, en cuanto división interna de las canteras⁷. En los controles hasta ahora documentadas en los productos de *Dokimeion*, el mayor ordinal vinculado a *b(racchium)* es *iiii* o *quar(tum)*, de modo que, si la antedicha interpretación de *b(racchium)* es correcta, habría que admitir que estas canteras estaban divididas en cuatro partes.

M. CHRISTOL y TH. DREW-BEAR⁸ destacan algunos aspectos referidos al dato *b(racchio)* (*numerus*) que parecen oponerse a la interpretación topográfica del término *b(racchium)*. Señalan, en primer lugar, que, en los controles anteriores a 145, en bastantes ocasiones, la indicación del *b(racchium)* se repite en una misma pieza, expresándose el número tanto en forma de cardinal como de ordinal, en este segundo caso, empleándose un tipo de letra mayor y reseñándose, en ocasiones, en una cara distinta de la que recibía el resto del control y, en otras, en la misma cara, aunque siguiendo una dirección distinta de la del resto de la inscripción y con letras más grandes, circunstancias que permiten pensar que la indicación del *b(racchium)* era resultado de una intervención producida en un momento distinto del de la indicación del resto del control. Por otra parte, estos investigadores subrayan que el dato *b(racchio)* (*numerus*) excluye el empleo de cualquiera de las marcas *CHR*, *HE*, *RMA*, *VFR*/, *VFR* (cuyo uso se atestigua en 100-115) y *R*/, mientras que se sustituyó en ciertas piezas, durante 140, 154, 160-161, 175 y 177-178, por *R*/⁹, y durante la etapa 145-148, también en algunas piezas, por las letras *repr*¹⁰. Asimismo, M. CHRISTOL y TH. DREW-BEAR¹¹ señalan que el dato *b(racchio)* (*numerus*) tenía una función de control y que esta función era lo suficientemente importante como para que la información se repitiera en una misma pieza; pero, destacan que esta nueva marca de control se distingue de las anteriores en que va seguida de un ordinal o un cardinal, indistintamente.

El hecho de que, de 136 a 144, en muchas ocasiones la indicación de *b(racchium)* se repita en una misma pieza, con el número expresado tanto en forma car-

dinal como ordinal, en este segundo caso, con una magnitud y una ubicación destinadas a destacar el dato, no se opone *per se* a la consideración de *b(racchium)* como zona o parte de las canteras. Otro asunto bien distinto es que no se llegue a alcanzar la razón por la cual era tan importante reseñar este dato. Además, hay que admitir que las causas que motivaron la repetición del dato desaparecieron a partir de 145, pues el fenómeno no se repite en piezas controladas con posterioridad. Por otro lado, del hecho de que la indicación de *b(racchium)* excluya el empleo de marcas como *CHR*, *HE*, *RMA*, *VFR*, *VFR* y *R*/ que no parecen tener sentido topográfico no se deduce necesariamente que la indicación de *b(racchium)* no lo tenga, pues la necesidad de reseñar este dato espacial pudo surgir, como parece que ocurrió, por la sustitución del sistema de gestión y control al que se debía el empleo de dichas marcas. Asimismo, la sustitución circunstancial entre los años 140 a 178 de *b(racchium)* por *R*/ plantea dudas sobre el significado de una marca, recordemos, que no se ha documentado fuera de *Dokimeion* y que posee validez sólo como control interno. Por último, la sustitución en algunas piezas, durante la etapa 145-148, de la indicación *b(racchio)* (*numerus*) por las letras *repr* no tiene por qué entrar en contradicción con la interpretación espacial de *b(racchium)*.

B(racchium) prim(um) sólo se documenta en tres ocasiones, esto es, en 147, 200 y 219¹². En opinión de J. C. FANT¹³ este *b(racchium)* sería el más viejo y parece que quedó casi agotado, si no cuando se iniciaron las inscripciones de control en los años 90, como propone J. C. FANT, sí cuando se comenzó a consignar el dato *b(racchio)* (*numerus*). Por su parte, *b(racchium) ii* o *secund(um)* se documentan en una veintena de casos, datables entre los años 147 y 159, fundamentalmente, y los años 175, 197, 200 y 206¹⁴. Probablemente, la explotación de esta zona comenzó con posterioridad a la del *b(racchium) prim(um)*. Esta segunda zona de extracción mantenía todavía bastante capacidad productiva a mediados del siglo II, pero parece que, por aquellos momentos, los *b(racchia) iii* y *iiii* estaban siendo explotados aún con mayor intensidad. En efecto, el *b(racchium) tert(ium)* aparece citado en 59 inscripciones, de las cuales 37 se sitúan entre 136 y 159 y 22 entre 173 y 229; por su parte, el *b(racchium) quart(um)* aparece en 107 inscripciones, número que se acerca a casi el doble de las documentaciones del *b(racchium) tert(ium)*, de las cuales 41, cantidad bastante cercana a la alcanzada por el *b(racchium) tert(ium)* en la misma etapa, se sitúan entre 133 y 159, y 66, esto es, el triple de las inscripciones con *b(racchium) tert(ium)* del mismo periodo documentadas, corresponden a la etapa de 160 a 236. Esta distribución concede al *b(racchium) quart(um)* la mayoría absoluta durante la segunda mitad del siglo II y el primer tercio del III.

M. CHRISTOL y TH. DREW-BEAR¹⁵ consideran la posibilidad de que la reducida aparición de controles con *b(racchio) prim(o)* y *b(racchio) ii o secund(o)* se deba a que estas dos referencias podían indicar categorías destinadas preferentemente a la exportación. Pero, ¿no es más cierto que todas las piezas que se cortan en una cantera están destinadas a la exportación? Las pocas extracciones realizadas en el *b(racchium) prim(um)* quizá no se deban a una hipotética reducción generalizada de las fuentes de extracción (véase más adelante), como propone J. C. FANT¹⁶, sino a otros factores que desconocemos, ¿relacionados quizá con las condiciones tectónicas de esta zona de las canteras?

Por otra parte, J. C. FANT¹⁷ cree probable que el *b(racchium) prim(um)* se situara en el extremo occidental del actual Bacakale, pues parece evidente que las extracciones se iniciaron aquí y se dirigieron hacia el este, mientras que el *b(racchium) secund(um)* se ubicaría en alguna parte de la zona occidental de Bacakale, de manera que ambos *b(racchia)* estarían a cada uno de los lados del camino de acceso central, el *prim(um)* cerca de la entrada y el *secund(um)* más al interior, en la colina. Por su parte, la ubicación de los *b(racchia) tert(ium)* y *quart(um)* es un asunto por ahora de aún más difícil solución.

— *Repr.*— La marca *repr* se reseña, en una serie de controles de la etapa 145-148, tras la fecha consular y la indicación *loco (numerus)* y siempre en sustitución de *b(racchio) (numerus)*: *Torqua(to) et Iulian(o) co(n)s(ulibus) / loco xlvi repr / caesur(a) Ael(ii) Ant(oni)ni (centurionis)* (CAPH 93, de 148); etc. Sin embargo, *repr* también se inscribió aislado, en una pieza con una inscripción que no sigue ninguno de los paradigmas hasta ahora vistos: *iussu Aur(elii) [Ma]r[cio]n(is) / frans. // d // repr* (CAPH 163). J. C. FANT¹⁸ propone identificar el *Aur(elius) [...r...]n* de la inscripción con *M. Aurelius Marcio, procurator marmorum* y, después, *procurator Phrygiae* en la década de los setenta de la segunda centuria (CIL 3.348; MAMA 4.4). Asimismo, subraya que la fórmula *iussu alicuius* sólo aparece en esta pieza y admite la posibilidad de que esta inscripción corresponda a una etiqueta de destino como el «*Romae*» inscrito en otra pieza: *loc(o) ii b(racchio) te(rtio) com(...)* [i] / *Alexandro Aug(usto) co(n)[s(ule)] / off(icina) lux(ta) Pers(idem) caes(ura) Mar(yllini) / Romae* (CAPH 217, de 222). Aunque J. C. FANT defiende que ésta es la única aparición de las letras *repr* fuera de la etapa 145-148, no es preciso vincularlas a la inscripción de M. Aurelio Marción, por lo que pueden ser situadas también dentro de dichos años.

Repr se han desarrollado como *repr(obatum)*, es decir, «rechazado», pero M. CHRISTOL y TH. DREW-BEAR¹⁹ objetan que nadie, hasta ahora, ha señalado faltas

especiales en los bloques que llevan la fórmula *repr* que los distingan de aquellos otros también abandonados en las canteras frigias que no la llevan. Interpretar *repr* como *repr(obatum)* convertiría los años 145, 147 y 148 en los de la gran y única reprobación. Por otra parte, se documentan las letras *popr* en dos inscripciones carentes de cronología, halladas en el alto valle del Tembris²⁰, que parecen mantener alguna relación con *repr*.

— Entre 154²¹ y 178, R/ se encuentra integrada en controles ordinarios, en todos los casos sustituyendo el dato expresado por *b(racchio) (numerus)*: *C[o]m<m>odo [dom(ino) n(ostro)] et Q[u]intillo / co(n)s(ulibus) officina Com<m>odi<an>ae caes(ura) Titi / lo(co) xi R/* (CAPH 169, de 177). Como se indicó con antelación, la sustitución circunstancial de *b(racchio) (numerus)* por R/ plantea dudas acerca del significado de esta letra, que posee validez sólo como control interno. Su intercambiabilidad con *b(racchio) (numerus)* y *repr* parece descartar su desarrollo como *r(atio)*, mientras que su coincidencia con la primera letra de *repr* permite interpretarla como una versión abreviada de esta marca.

— *Com(...)/comm(...) i/ii/iii*.- La abreviatura *com(...)* o *comm(...)* se ha desarrollado como *com(misura)*. M. CHRISTOL y TH. DREW-BEAR²² adelantan la posibilidad de que las *commissurae* fueran las vías que permitían el transporte de los bloques cortados en los frentes de explotación. Pero, no se alcanza a ver cómo podía mejorarse el control de los bloques con una indicación en este sentido. Además, ambos autores ponen de relieve que, a pesar de que hay que admitir que las canteras se extienden a medida que se explotan, la cifra más alta que acompaña a *com(...)*, esto es, *iii*, corresponde a la inscripción más antigua (*Ep* 5, de 179). Además, hasta 198 no se atestigua *com(...)* *i* (CAPH 183), indicación que es la habitual a partir de dicho año. Por otra parte, ninguna *com(missura)* en concreto se vincula a un *b(racchium)* en particular. De hecho, es lógico que así fuera, pues parece inútil reseñar dos datos topográficos. Quizá el dato que se esconde tras *com(...)/comm(...) i/ii/iii* tenga que ver más con los registros escritos de control que con la topografía de las canteras de *Dokimeion*.

— *Caesura cuiusdam*.- El nombre en genitivo que sigue a *caesura* es el del ingeniero encargado de extraer los bloques de la roca madre. Se trata de individuos pertenecientes a los cuerpos del Estado o que recibían un sueldo por su labor como contratados. De hecho, los dos primeros ingenieros de extracción conocidos, *Tulli(us) Saturninus* y *Ael(ius) Antoninus*, eran centuriones que, como subraya J. C. FANT²³, no estaban en *Dokimeion* como encargados de la vigilancia de los

damnati ad metalla que pudiesen existir en las canteras, sino como especialistas en la materia que comentamos. Del primero conocemos incluso su pertenencia a la *legio XXII Primigenia* (ILS 8716a-b), establecida en *Mogontiacum*, y como *Ael(ius) Antoninus*, desarrollaría su labor probablemente como *missus ad...*²⁴, esto es, en «comisión de servicios».

Por otra parte, como destaca J. C. FANT²⁵, todos los datos hasta ahora acumulados, especialmente el hecho de que *caes(ura) cuiusdam* y *off(icina) cuiusdam/off(icina) quadam* acabaran por especificarse sistemáticamente en los controles, inducen a pensar que la actividad de los ingenieros de extracción era independiente de la de las *officinae*.

Puede afirmarse que, en líneas generales, había pocos ingenieros de *caesura* en las canteras de *Dokimeion* y que sólo en situaciones de multiplicación de las necesidades se multiplicaban también los responsables. La actividad de *Tulli(us) Saturninus* se desarrolló, como mínimo, entre 136 y 138²⁶, la de *Ael(ius) Antoninus*, entre 147 y 148, al menos²⁷, y la de *Percladaed (sic)* se documenta en 149 (AA 31= CAPH 114). En 154, sólo se documenta la actividad de *Aeli(us) Zosimus*²⁸, pero, entre 154 y 159, este ingeniero compartió responsabilidades con *Man(lius) Alexand(er)*²⁹, quien, a su vez, actuó, en 160, al mismo tiempo que *Efor(us)* (AA 47), *Claudianus* y *Fabi(us)*, y, en 161, a la par que *Claudianus*³⁰ y *Fabi(us)* (AA 48 y AA 52= CAPH 148) y *Domes(ticus)*. *Man(lius) Alexand(er)* y *Domes(ticus)*³¹ trabajaron simultáneamente hasta 165. A partir de entonces, *Domes(ticus)* trabajó sólo, hasta que, en 175, compartió responsabilidades con *Athenob(ius)* (CAPH 160-161) y, en 177, su último año activo en *Dokimeion*, con *Titus*³². Este último, trabajó a la par que *Vetus*, en 179 (CAPH 177).

La etapa de multiplicación de la actividad coincidente con la dinastía de los Severos se inició con la actividad de *Aur(elius) Dionysus*, entre 194 y 197 (*Ep* 1-3). El último año de la actuación documentada de *Dionysus* coincidió con la entrada en actividad de *Ulp(ius) Yacin(tus)*, que, al parecer, trabajó hasta 198 (*Ep* 4 y 7), de *Hostilli(us) Helpidephorus*, que trabajó al menos hasta 213³³, y de *Iuli(us) Neophytus*, cuya actividad se extendió hasta el 229³⁴. En 198, se sumó a los anteriores *Aur(elius) Theophilus*, documentado hasta 212³⁵, en 199, aunque sólo por dos años, *Episco(pus)*³⁶, en 200, por un año, *Iuli(us) Gayrus*³⁷, en 206, también por un año, *Epity[nchanus]* (ILS 8720) y *Herculan(us)* (AA 74 & CAPH 193-194), y, en 217, por un solo año, *Nova(tus?)*³⁸. Entre 218 y 220, trabajó *Phoenix*³⁹, entre 222 y 235, *Maryllin(us)*⁴⁰ y, por último, en 236, *Varus* (CAPH 222).

Acabamos de indicar que se documenta la existencia de un ingeniero de *caesura*, en 217, cuyo nombre hemos desarrollado provisionalmente como

Nova(tus?). La inscripción que aparece en varias piezas es *caes nova*. M. CHRISTOL y TH. DREW-BEAR⁴¹ la desarrollan como *caes(ura) nova* y deducen que en 217 se abrió una nueva *caesura*, lo que constituye, en su opinión, un testimonio interesante de la explotación de las canteras en los inicios del siglo III. Por su parte, J. C. FANT⁴² afirma que la indicación de la *caesura* habitualmente incluye un nombre en genitivo, pero que estos textos se escribían primeramente con pintura y probablemente de manera incompleta, de forma que el encargado de la *caesura* sería citado por su nombre en las inscripciones definitivas. Además, rechaza la reconstrucción propuesta por MONCEAUX, quien lee *[caes]ura Nova(ti)* en una inscripción hallada en Shemtû (CIL 8.14586), por «extraña». Sin embargo, no tiene sentido alguno hablar de la apertura de una nueva *caesura*, puesto que ésta no era ni una cantera (*lapicaedina*), ni una sección de la cantera (*bracchium*), ni una unidad de producción (*officina*), sino una «actividad». La apertura de nuevos trabajos podía expresarse mediante la indicación de «*officina nova*», como en ILS 8723^b (de 199), hallada en Roma, pero proveniente de Shêmtu: *officina) nova Aurel(iana)*; o mediante la de «*nouae lapicaedinae*», como en ILS 8719, proveniente de Shêmtu y hallada en Roma: *[ex nov]is lapicaedinis / Aurelianis*; y como en CIL 3.75 (de 203), de las canteras de granito rojo en Syene: *novae / lapicaedinae*. Tampoco parece tener mucho sentido la idea de que la palabra *nova* supuestamente se apuntara a la espera de inscribir el nombre definitivo del encargado de la *caesura*, pues habría que admitir que el nombre del encargado de la *caesura* no se expresaba cuando evidentemente existía tal encargado, pues si no, la pieza no habría sido cortada, ya que, como M. CHRISTOL y TH. DREW-BEAR⁴³ subrayan, la existencia de piezas nada desgrosadas pero con la inscripción del dato *caes(ura) cuiusdam* permite pensar que los bloques recibían esta información desde el momento en el que eran extraídos de la pared de la cantera. Parece evidente que el término que aparece siempre detrás de *caes(ura)* es el nombre en genitivo del responsable y no un adjetivo. Por esta razón, no sólo es probable la reconstrucción *Noua(ti)* propuesta por MONCEAUX para la inscripción de Shemtû, sino que pueden proponerse otras reconstrucciones igualmente válidas, como *Noua(lis)*, e incluso *Noua(tiani)*⁴⁴.

— *off(icina) cuiusdam/off(icina) quadam*.- Dos inscripciones de 137, halladas en Roma (ILS 8716a-b), documentan por primera vez el empleo del término *off(icina)* en una pieza cortada en las canteras de *Dokimeion*. Se trata, en concreto, de la *off(icina) Papia*, no documentada en el mismo *Dokimeion* hasta 147 (Ty 21= CAPH 85). La primera indicación de *officina* hallada en *Dokimeion* es de 145; se trata de la *off(icina) Pela(...)* (CIL 3.7024), que, a partir de una inscripción de 158

(CAPH 126), ha podido desarrollarse *Pelagon(ia)* o *Pelagon(ii)*. A partir de dicho año y hasta 155 se expresó el dato relativo a la *officina* circunstancialmente, en controles no siempre del mismo tipo.

El sentido general de *officina* es el de taller o, como proponen M. CHRISTOL y TH. DREW-BEAR⁴⁵, el de unidad de producción. La principal tarea de una *officina* era, como refleja J. C. FANT⁴⁶, conferir a los bloques extraídos de la cantera una forma económicamente útil, cortándolos en placas más o menos gruesas y produciendo columnas. Así pues, estas unidades de producción se encargaban de la preparación preliminar de los bloques, labor que implicaba al menos un tallado elemental en función de su forma definitiva, en parte para reducir su peso, con vistas a su transporte. Esta actividad, aunque se desarrollaba en la misma cantera, era distinta de la labor de extracción de los bloques⁴⁷ y era realizado por equipos de trabajadores distintos de los que extraían los bloques e independientes de la autoridad del responsable de la *caesura*⁴⁸.

Se documentan *officinae* con nombres relacionables con la familia imperial del momento. Este es el caso de la *officina Veria* o *Veria(ana)*, activa al menos en 177⁴⁹, y M. Aelius Aurelius Verus Caesar y L. Aurelius Verus; la *officina Lucilli(ana)*, documentada en 179 (AA 66= CAPH 174), y Annia Lucilla Augusta, esposa de Lucio Vero; la *officina Mar(ciana)*, documentada en un control de 198 (Ep 7), y Paccia Marciana, esposa de Septimio Severo; la *officina Commodiana*, que desarrolló su actividad entre 177 y 200⁵⁰, y el emperador L. Aelius Aurelius Commodus; la *officina Bassiana*, que operó entre 197 y 213⁵¹, y Septimius Bassianus, el futuro emperador M. Aurelius Antoninus, alias Caracala; la *officina Severi(ana)*, activa entre 198 y 235⁵², y el emperador L. Septimius Severus Pertinax (aunque el nombre mantuvo su validez durante los reinados de P. Septimius Severus Geta, M. Opellius Severus Macrinus y M. Aurelius Severus Alexander); la *officina Antoniniana*, que trabajó entre 209 y 229⁵³, y el emperador Caracala (aunque también mantuvo su propiedad durante el reinado de M. Aurelius Antoninus, alias Elegábal) y, probablemente, la *officina Alex(andriana)*, sólo documentada por un control del 236 (CAPH 222), y Alexianus Bassianus, que, como emperador, se llamó M. Aurelius Severus Alexander.

También se documentan dos *officinae* con nombres de o derivados del de divinidades, como la *officina Urania*, documentada en 198 (JDAI J4), que lleva una de las advocaciones de Dea Caelestis, diosa cuyo culto conoció una nueva época dorada durante la dinastía de los Severos (la misma Iulia Domna Augusta fue una gran devota de la diosa), y la *officina Herculi(s)* o *Herculi(ana)*, documentada entre 198 y 229⁵⁴, cuyo nombre se relaciona con una de las divinidades que ocuparon

un lugar destacado en la política religiosa imperial, desde los Antoninos y durante buena parte del siglo III, y que además era adorado en otros lugares como divinidad protectora de los canteros⁵⁵.

Asimismo se testimonian *officinae* con nombres relacionables con poblaciones, como son las *officinae Ephes(ia)*⁵⁶, *Neicaens(sis)* (AA 63 & AA 64= CAPH 170), *Prusa(ensis)* (CAPH 177) y *Smyrnaiorum* (Ep 1-3). M. CHRISTOL y TH. DREW-BEAR⁵⁷ sugieren que, en ciertos casos, un emperador podía conceder un permiso de explotación de una parte de una cantera imperial a una ciudad, cuyo nombre a veces servía para individualizar la *officina* cedida. Sin embargo, los controles inscritos en bloques correspondientes a estas *officinae* son iguales a los hallados en bloques de *officinae* no relacionadas con topónimos de este tipo, circunstancia que permite pensar que no existía el antedicho permiso de explotación, sino que se trataba de *officinae* organizadas en función de unos objetivos imperiales concretos presumiblemente relacionados con dichas ciudades.

Otras *officinae* se individualizan con nombres toponímicos, pero esta vez relativos a accidentes geográficos, como la *officina Contra Persis*, que desarrolló su actividad entre 158 y 212⁵⁸, la *officina luxta Persidem*, que se mantuvo activa con posterioridad, entre 218 y 222⁵⁹, y la *officina Andaev(ia)*, activa entre 157 y 179⁶⁰.

También se testimonian *officinae* que parecen llevar el nombre del *officinador* en genitivo, como la *officina Pelagon(ii)*, que actuó entre 145 y 177⁶¹; la *officina Asiatici*, que desarrolló su actividad entre 147 y 164⁶², y, tal vez, la *officina Crescent(ii)*, que estaba en activo en 229 (AA 80), y una *officina* con un nombre personal en género femenino, tal vez derivado de su correspondiente masculino, en concreto, la *officina Papi*, entre 137 y 147⁶³, nombre probablemente derivado de *Papius*⁶⁴.

Puede plantearse la hipótesis de que los nombres reflejan situaciones legales diversas; por ejemplo, puede suponerse que las *officinae* que parecen llevar el nombre del *officinador* eran privadas, que las portadoras de nombres de una u otra manera relacionables con miembros de las familias imperiales eran estatales, que las que llevaban nombres de poblaciones, como ya se ha indicado que han sugerido M. CHRISTOL y TH. DREW-BEAR, se vinculaban a ciudades que recibieron un permiso de explotación de un emperador, etc. Sin embargo, debe destacarse que todas las *officinae* produjeron piezas que recibieron idénticos controles, en los que, además, habitualmente se indicaban los nombres de los encargados de la *caesura*, algunos de los cuales aparecen junto a *officinae* clasificables en al menos dos de los grupos que se han indicado poco ha. Así, *Man(lius) Alexand(er)* aparece junto

a las *officinae Andaev(ia)* y *Ephes(ia)*⁶⁵; *Aeli(us)* Zosimus, junto a las *officinae Asiatici*, *Pelagon(ii)* y *Contra Persis*⁶⁶; *Claudianus*, junto a las *officinae Ephes(ia)*, *Contra Persis* y *Pelagon(ii)*⁶⁷; *Domes(ticus)*, junto a las *officinae Andaev(ia)*, *Contra Persis* y *Asiatici*⁶⁸; *Titus*, junto a las *officinae Pelagon(ii)*, *Andaev(ia)*, *Commodiana*, *Neicaens(is)*, *Veria(na)* y *Lucilli(ana)*⁶⁹; *Iul(ius)* Neophytus, junto a las *officinae <Contra/luxta> Per(sis/sidem)*, *Urania*, *Antoniniana*, *Herculi(ana)* y *Crescent(ii)*⁷⁰; *Aur(elius)* Theophilus, junto a las *officinae Severi(ana)* y *Contra Persis*⁷¹, y *Herculan(us)*, junto a las *officinae Contra Persis* y *Commodiana* (AA 74 & CAPH 193-194).

Al parecer las primeras *officinae* recibieron el nombre de su creador y se mantuvieron con él durante toda la vida activa del taller o hasta que se le cambió el nombre a la *officina*⁷². Así, entre 137 y 177, actuaron las *officinae Papia* (137-147), *Pelagon(ii)* (145-177) y *Asiatici* (147-164). A partir de 149, se sumaron a éstas las portadoras de nombres de poblaciones: *officinae Ephes(ia)* (149-165), *Neicaens(is)* (177-178), *Prusa(ensis)* (179) y *Smyrnaiorum* (194-197). A partir del 157, se añadieron a las existentes, las que llevaban nombres de accidentes geográficos: *Andaev(ia)* (157-179), *Contra Persis* (158-212) y *luxta Persidem* (218-222). En 177, se inicia la serie de nombres de la familia imperial reinante: *Veria(na)* (177), *Commodiana* (177-206), *Lucilli(ana)* (179), *Bassiana* (197-213), *Mar(ciana)* (198), *Severi(ana)* (198-235), *Antoniniana* (209-229) y *Alex(andriana)* (236). Desde el 198, las *officinae* individualizadas con nombres de la familia imperial predominaron sobre las restantes, aunque siguieron existiendo otras con apelativos de distinta índole: las ya citadas *officinae Contra Persis* y *luxta Persidem*, la *Horolog(iana)* (199) y la *officina Crescent(ii)* (229); así como otras con nombres de carácter religioso: *officinae Urania* (198) y *Herculi(ana)* (198-229).

Probablemente las *officinae* no eran sino talleres estructurados en función de objetivos imperiales más o menos concretos, cuya producción se adecuaba en lo posible a las necesidades de dichos objetivos. Los pocos datos que poseemos permiten pensar, por cierto, que las *officinae* cuyos nombres inducen a pensar en la actividad evergética de determinado emperador con una ciudad en concreto tuvieron una pervivencia llamativamente inferior a otras *officinae* cuyos nombres permiten imaginar objetivos de mayor envergadura. Así, la *officina Ephes(ia)* parece que funcionó entre 149 (Ty 24) y 165 (CAPH 157), la *Neicaens(is)*, durante 177-178, la *Prusa(ensis)*, en 179, y la *Smyrnaiorum*, durante 194-197. En concreto, la actividad de las *officinae Neicaens(is)* y *Prusa(ensis)* puede relacionarse con las obras de reconstrucción de los edificios de Nicea y Prusa dañados por un terremoto, producido durante el reinado de Marco Aurelio⁷³. Incluso se testimonia el

caso de *officinae* cuyos objetivos debían de ser tan concretos y específicos, amén de tan relativamente pequeños, que su funcionamiento sólo se testimonia, por ahora, durante uno o dos años a lo sumo. Este es el caso de la *officina Mar(ciana)*, documentada en 198 (*Ep* 7), la *Urania*, en el mismo año (*JDAI* J4) y la *Horolog(iana)*, un año después (*Ep* 11). En concreto, M. CHRISTOL y TH. DREW-BEAR⁷⁴ relacionan esta última *officina* con la restauración del *horologium* de Augusto en Roma. Por el contrario, es probable que la *officina Commodiana* funcionara desde 177 (AA 60) a 206 (AA 74), la *Bassiana*, de 197 (AA 67) a 213 (CAPH 201= *Ep* 23), la *Severi(ana)*, entre 198 (AA 71= CAPH 180) y 235 (*Ep* 33), la *Herculi(ana)*, de 198 (CAPH 183) a 229 (CAPH 219), y la *Antoniniana*, de 209 (*Ep* 20) a 229 (CAPH 218).

El hecho de que las *officinae* fueran talleres estructurados en función de objetivos imperiales más o menos concretos, con una producción adecuada en lo posible a las necesidades de dichos objetivos, no se contradice con la probabilidad, como adelantan M. CHRISTOL y TH. DREW-BEAR⁷⁵ de que los operarios que trabajaba en estas *officinae* funcionaran como empresas, con sus propios encargados y jefes, que ejecutaban los trabajos contratados por el Estado, propietario de las canteras. De hecho, esta circunstancia explicaría el carácter exhaustivo de los controles, pues dicha exhaustividad adquiere mayor sentido en los casos en los que el Estado se relacionaba contractualmente con concesionarios privados.

El número de *officinae* en actividad simultánea quizá refleje el nivel productivo de las canteras en un momento dado, así como la proliferación de objetivos. Durante la etapa de 137 a 144, parece que sólo estaba en actividad la *officina Papia*, circunstancia que parece corresponder a una etapa de baja actividad centrada en el primer tercio del reinado de Antonino Pío. Durante 145-146, se sumó a la anterior la *officina Pelagon(ii)*; desde 149 a 156, la situación ascendió a tres *officinae*, la *Pelagon(ii)*, la *Asiatici* y la *Ephes(ia)*. Entre 157 y 165, llegaron a trabajar simultáneamente un mínimo de cuatro, en concreto, *Pelagon(ii)*, *Ephes(ia)*, *Andaev(ia)* y *Asiatici*, o las tres primeras y *Contra Persis*, y un máximo de cinco, números que definen una situación de elevada producción y/o de multiplicación del número de obras en ejecución, centrada en el último cuarto del reinado de Antonino Pío y la mitad del compartido por M. Aurelio Antonino y L. Aurelio Vero. Entre 166 y 176, las *officinae* en actividad se redujeron a tres, esto es, *Pelagon(ii)*, *Andaev(ia)* y *Contra Persis*, aunque, un año después, es decir, en 177, se alcanzó el segundo máximo, con seis *officinae* en actividad simultánea, en concreto, las anteriores más la *Commodiana*, la *Neicaens(is)* y la *Veria(na)*. Entre 180 y 193, la situación se redujo a dos *officinae* activas, que eran la *Contra Persis* y la *Commodiana*, definiéndose una etapa de reducida actividad, centrada en el reinado de M. Aurelio Cómodo.

Parece que la llegada de la dinastía Severa implicó un nuevo impulso a las actividades extractivas, pues en 194 las *officinae* en actividad se elevaron a tres: *Contra Persis*, *Commodiana* y *Smyrnaiorum*; a cinco, en 197: las anteriores más la *Mar(ciana)* y la *Bassiana*; a siete, el mayor número de *officinae* en actividad simultánea alcanzado, en 198: *Contra Persis*, *Commodiana*, *Bassiana*, *Mar(ciana)*, *Severi(ana)*, *Herculi(ana)* y *Urania*; a seis, en 199, por la desaparición de la *Mar(ciana)* y la *Urania* y la institución de la *Horolog(iana)*, y, de 200 a 206, a cinco, al desaparecer la *Horolog(iana)*. A partir de 207, comenzó a producirse una lenta reducción de la producción, que se hizo muy marcada en el segundo tercio del siglo III. En 207-208, estuvieron en activo cuatro *officinae*; *Contra Persis*, *Bassiana*, *Severi(ana)* y *Herculi(ana)*; entre 209 y 212, cinco: las anteriores más la *Antoniniana*; en 213, cuatro, por el cierre de la *Contra Persis*; entre 214 y 217, tres: *Severi(ana)*, *Herculi(ana)* y *Antoniniana*; entre 218 y 222, nuevamente cuatro: las anteriores más la *luxta Persidem*; entre 223 y 228, de nuevo tres, tras el cierre de la *luxta Persidem*, y, en 229, de nuevo cuatro, con la apertura de *officina Crescent(ii)*. Desde 230 a 235, sólo se documenta una *officina*, la *Severi(ana)*, y, en 236, otra, la *Alex(driana)*, números que parecen reflejar la reducción generalizada de la producción de las canteras de *Dokimeion*, al menos mediante el sistema reflejado por los controles estudiados en estas líneas.

Como hemos visto en otro lugar⁷⁶, el sistema de *locatio-conductio* reflejado por los controles inscritos que utilizan la fórmula *quodam co(n)s(ule) ex r(atione) cuiusdam n(umero) (numerus)* no desapareció con el final del reinado de Hadriano. En efecto, poseemos dos controles hallados en *Ostia* (*MusOst.36764* & *MusNav.39920*), del año 146, que mantienen esta fórmula. Es más, por primera vez en el mismo *Dokimeion* se documenta un control de este tipo, del año 173, en el que la fórmula *ex rat(tione) cuiusdam* aparece en lugar de la habitual del momento: *Severo ii co(n)s(ule) / ex rat(ione) Syr(ii) / iii // vii b(racchio) iii // b(racchio) tert(io)* (*CAPh* 158). Como destaca J. C. FANT⁷⁷, este último control no pudo ser inscrito en *Synnada* sino en la misma cantera. Parece necesario admitir, entonces, que, en el último tercio del siglo II, la recepción por parte de los agentes imperiales de los bloques entregados por el *conductor* del momento, *Syr(ius)*, que probablemente explotaba parte de las canteras, lo realizaban, a pie de obra, los agentes imperiales desplazados desde *Synnada*.

A pesar de la pervivencia de este sistema de explotación, no es menos cierto que, al menos desde 136, se impuso otro que, como indica J. C. FANT⁷⁸, consistía en la explotación directa mediante grupos de expertos que no tenían que invertir capital en la empresa, bien al contrario de los que ocurría con los *conduc-*

tores o *redemptores*. El nuevo sistema exigía un control más riguroso del proceso productivo por parte de los representantes del Fisco, comenzando por el *procurator* de turno. Ciertamente, como demuestran las inscripciones halladas fuera de *Dokimeion*, parece que, desde 136 al menos, en adelante, los *procuratores* de las canteras frigias quedaron directamente implicados en el control de las operaciones. Los controles externos permiten conocer a *Irenaeus*, *Aug(usti) lib(ertus)* (ILS 8716a-b), que estaba al frente de las canteras frigias en torno a 137, a *Maro*, *Aug(usti) lib(ertus)*, *procurator* en torno a 194 (*Ep* 2) y a *Aur(elius) Demetri(us)*, *A[ug(usti) lib(ertus)]* (ILS 8720), que desarrolló sus funciones en torno a 206 (ILS 8720). Se documenta un procurador *anonymus* en 197 (NA 6) y otro en el año 200, del que conocemos parte del nombre: [...]*gres* [...], *Aug(usti) lib(ertus)* (NA 10).

J. C. FANT⁷⁹ subraya que la inscripción *CAPh* 177 confirma esta impresión general de que la Administración imperial vigilaba muy de cerca el proceso completo de preparación de las piezas, en lugar de remitirse a controlar sólo el producto final, como aparentemente ocurría en el sistema de *locatio-conductio* reflejado por los controles con la fórmula *ex rat(ione) cuiusdam*. Esta impresión se ve confirmada no sólo por dicho control, sino por alguno más. En efecto, se documentan tres controles de 179 con llamativos textos. El primero dice así: *Commodo dom(ino) n(ostro) ii et [Martio Vero ii co(n)s(ulibus)] / recepti ex officina Prusa[ense] / in locum lapidum quos receper(at) / pro mutuo Titus ex caes(ura) Veteri(s) / b(racchio) quar(to) loco xxv (CAPh 177)*. Esta inscripción, como destaca J. C. FANT⁸⁰, da fe de la recepción por parte de los agentes imperiales de una serie de piezas entregadas por la *officina Prusa(ensis)*, indicándose, además que dichas piezas se atribuían al equipo de extracción de Véter, en lugar de atribuirse a Tito, cuyo equipo realmente las había cortado y las había remitido a la *officina Prusaensis*, pues se consideraban devolución de las que Tito recibiera anteriormente de Véter en calidad de «préstamo de consumo» (*mutuum*).

Las segunda y tercera inscripción pueden tratarse juntas pues su tenor es similar: *[Commodo dom(ino)] n(ostro) ii et Martio Ver(o) / [ii co(n)s(ulibus) recep]ti a Tito nomine / [...] b(racchio) quar(to) (CAPh 176); Commodo d(omino) n(ostro) ii et Martio / Vero ii co(n)s(ulibus) recepti a Tito / n[o]men[e] ¿ZNT IOVI? [...] / [...] b(racchio) quar(to) (CAPh 178)*. En estas dos inscripciones, los agentes imperiales certifican que las piezas fueron recibidas por el ingeniero de extracción Tito en calidad de préstamo de alguien cuyo nombre no es posible leer. En ninguna de las inscripciones se nombra la *officina* encargada de tratar los bloques, de manera que puede considerarse que aún no se había producido tal hecho. A pesar de ello, los agentes imperiales inscribieron en los bloques la fecha consular, probablemente

los datos *loco* (*numerus*) y *b(racchio)* (*numerus*) y reflejaron la situación especial en la que se hallaba el bloque. Ambas inscripciones pueden ponerse en relación con *CAPh* 177, en la que, como se ha visto, se hace referencia al préstamo recibido por /ito de Véter, de manera que puede reconstruirse *nomene* / [*Veteris*] en *CAPh* 176. J. C. FANT⁸¹ se pregunta si no fue el *Kalendarium Novum* citado en *CAPh* 172 (de 178), el que prestó a Tito, pero la referencia que se hace en *CAPh* 177 a un «préstamo de consumo» o *mutuum* parece adecuarse mejor al préstamo de bloques de un ingeniero de *caesura* a otro, que al realizado por una institución financiera del tipo *kalendarium*, dedicada al préstamo dinerario con interés.

Por otra parte, el hecho de que en ninguna de las dos piezas pueda leerse el nombre del prestamista puede deberse a que en un momento posterior se atribuyó la pieza definitivamente a Tito, aunque no fueran bloques extraídos por su equipo, por lo que se tachó el nombre del otro ingeniero de extracción, en una resolución contraria a la tomada en el caso de *CAPh* 177, en el que, como se recordará, se atribuyó la pieza a Véter, cuando había sido extraída por el equipo de Tito.

La inscripción *CAPh* 172, ya citada, tiene el siguiente tenor: *Orfito et R[ufo co(n)s(ulibus) o]ff(icina) Com(m)odian[a] / caes(ura) Titi loc(o) [...][...] / ix / ad n(omen) ex k(alendario) nov(o)* (*CAPh* 172). J. C. FANT⁸² propone desarrollar *ad n(omen)*. Si se admite este desarrollo, la inscripción puede traducirse aproximadamente así: «Año del consulado de Orfito y Rufo; (pieza recibida del) taller Commodiano; extracción de Tito; en el lugar [...]; r(...) noveno/a, para la cuenta de Nueva Financiera». J. C. FANT destaca que la pieza se marcó con la indicación *ad n(omen) ex k(alendario) nov(o)* para indicar su propiedad, por lo que parece que el fondo había invertido en la adquisición de mármoles. No sería nada extraño que nos halláramos ante un *kalendarium* legado por algún particular al emperador Cómodo, que invirtió parte de los intereses pagados por los acreedores en la financiación de alguna actividad edilicia concreta. El paralelo más cercano sería el suministrado por el *Kalendarium Vegetianum*, institución financiera privada legada por Q. Valerio Vegeto al emperador Antonino Pío o, quizá, a Hadriano, a cuyo frente se situó un *procurator ad Kalendarium Vegetianum*, fundación que desde su paso al Fisco dedicó los intereses devengados por los créditos concedidos a habitantes de la Bética a la compra de aceite bético con destino a la *Annona* de Roma, como indica la marca *K(alendarii) V(egetiani)* impresa en las ánforas olearias, que servía para indicar la propiedad tanto del contenedor como del aceite contenido⁸³.

Como ha podido comprobarse a lo largo de la presentación de los tipos de controles documentados en *Dokimeion*, no puede hablarse de homogeneidad absoluta ni plena normalización de los controles. Ciertamente, se han individuali-

zados tres paradigmas fundamentales, como consecuencia de la incorporación de nuevos datos: *quodam et quodam co(n)s(ulibus) loco (numerus) b(racchio) (numerus)* (136-152), *quodam et quodam co(n)s(ulibus) loco (numerus) b(racchio) (numerus) officina cuiusdam/officina quadam caes(ura) cuiusdam* (156-197) y *loc(o) (numerus) b(racchio) (numerus) com(...)* *ilii quodam et quodam co(n)s(ulibus) officina cuiusdam/officina quadam caes(ura) cuiusdam* (198-236). Pero, también se han documentado un par de controles que siguen el viejo paradigma de *quodam co(n)s(ule) (numerus)* y numerosos incompletos, al menos en relación al paradigma que cabe reconstruir para el momento.

En primer lugar debe admitirse que el sistema de control sólo se estabilizó en 156, pues hasta entonces, los datos de *caes(ura) cuiusdam* y de *officina cuiusdam/officina quadam* sólo se indicaron circunstancialmente, sin que coincidieran en un control, antes de 156, más que en una ocasión. Por otra parte, las carencias pueden explicarse, en algunos casos, por inconvenientes insalvables de lectura, pero, en otros, por olvidos, equivocaciones o cualquier tipo de comportamiento que fuera en detrimento de la rigurosidad del control, defectos que no se subsanaron porque las piezas no fueron expedidas y no se tuvo mayor interés en ello. Como demuestran los controles externos, las piezas finalmente expedidas fueron reinscritas con todos los datos propios de los controles internos, aunque en otro orden, y con otros nuevos característicos de los controles externos, entre ellos, el nombre del *procurator* de turno.

Líneas más arriba se expuso que la reducción del número de *officinae* en actividad a lo largo del siglo III parece reflejar la reducción generalizada de la producción de las canteras de *Dokimeion*, al menos mediante el sistema reflejado por los controles estudiados en estas líneas. Ahora cabe preguntarse por las causas de la desaparición de dichos controles. Puede argüirse que esta desaparición se debió a la interrupción de la explotación, pero también puede responderse que, independientemente de la probable reducción del nivel de explotación, la desaparición de los controles vistos en este trabajo fue consecuencia del cambio del sistema de explotación elegido por el Estado, el dueño de las canteras. Esta posibilidad debe tenerse en consideración. En efecto, como se ha reseñado en otro lugar⁸⁴, algunas noticias permiten pensar que las canteras de *Dokimeion* se explotaron durante los siglos III-V, al menos. Así, la *Historia Augusta* afirma que los Gordianos utilizaron, en su *uilla* de la vía Prenestina, cincuenta columnas de mármol numídico (de *Simitthus*), cincuenta caristias, cincuenta claudianas (de Gebel Fatireh) y cincuenta sinádcas, esto es, de *Dokimeion* (SHA, *Vit. Gord.* 32.1-3). Asimismo, el capítulo «*De marmoribus*» del *Edictum de pretiis* cita, entre otros, el

marmor Docimenus (*Edict. de pret.* 32.5-14). Por último, en dos constituciones de inicios del siglo V, recogidas en el *Codex Theodosianus*, al proclamarse una remisión de impuestos atrasados para todas las provincias orientales, se exceptuaba de la ventaja a los deudores de los *metalla* de *Dokimeion*, Proconeso y Tróade (CT 11.28.9 y 11).

En el trabajo antes citado expusimos que la reducción de la producción de las canteras imperiales, como consecuencia de la caída del consumo de mármol, después de dos siglos de un elevado nivel de producción y acumulación, suscitó una política imperial, desarrollada a lo largo del siglo IV, dirigida a rentabilizar las canteras imperiales, cuyos rentas también alimentaban el *Aerarium Sacrum*, abriendo las canteras a la iniciativa privada (*locatio-conductio*) y promoviendo el consumo del mármol extraído de ellas, mediante una legislación dirigida a impedir la reutilización de mármoles tomados de construcciones antiguas y ciudades abandonadas, mediante el aumento de las obligaciones impuestas a los explotadores de canteras privadas y finalmente mediante la prohibición de explotar canteras privadas, para concentrar la actividad de los empresarios privados en las imperiales. Los *metalla* de *Dokimeion*, Proconeso y Tróade eran de propiedad imperial. Si la explotación de los tres era directa, no cabe pensar que los funcionarios ni los operarios pagaran impuestos por la producción. Consecuentemente, estas constituciones podrían ser un testimonio de que, si no totalmente, al menos en parte, estos tres grandes yacimientos marmóreos estaban siendo explotadas, en los inicios del siglo V, mediante el sistema de *locatio-conductio*, a no ser que la ley se refiriera a talleres de empresarios privados instalados en las cercanías de dichas canteras. En cualquier caso, tanto una situación como otra indican la alta producción de las canteras de *Dokimeion*.

El sistema de explotación directa, tal y como se estructuró entre 136 y 236, dio paso en *Dokimeion* al sistema de explotación mediante *locatio*, probablemente a cambio de una renta, sin que sepamos si la permuta se produjo sin solución de continuidad o, lo que es más probable, después de un periodo más o menos largo de inactividad.

Notas

- 1 A. PADILLA, "Notas sobre la explotación de las canteras imperiales hasta el reinado de Hadriano. El caso de *Dokimeion*", *Studia Historica. Historia Antigua*, e. p.
- 2 A lo largo del presente estudio se emplearán las siguientes referencias bibliográficas referidas a los controles inscritos no publicados en *CIL*, *MAMA* y *ILS*:

AICA (número): L. BRUZZA, "Iscrizioni dei marmi grezzi", *Annali dell'Istituto di Correspondenza Archeologica* 42, 1870, pp. 106-204.

AA (número): M. CHRISTOL & TH. DREW-BEAR, "Inscriptions de Dokimeion", en *Anatolia Antiqua / Eski Anadolu*, Estambul-Paris, 1987, pp. 83-137.

CAPh (número): J. C. FANT, *Cavum Antrum Phrygiae. The Organization and Operations of the Roman Imperial Marble Quarries in Phrygia*, Oxford, 1989.

Ep (número): M. CHRISTOL & TH. DREW-BEAR, "Les carrières de Dokimeion à l'époque severienne", *Epigraphica* 53, 1991, pp. 113-174.

JDAI J(número): J. RÖDER, "Marmor Phrygium: Die antiken Marmorbrüche von Iscehisar in Westanatolien", *Jahrbuch des Deutschen Archäologischen Instituts* 86, 1971, pp. 251-321.

MEFRA (número): TH. DREW-BEAR, "Nouvelles inscriptions de Dokimeion", *Mélanges de l'École Française de Rome. Antiquité* 106, 1994, pp. 747-844.

NA (número): P. PENSABENE, "A Cargo of Marble Shipwreck at Punta Scifo near Crotone (Italy)", *The International Journal of Nautical Archaeology and Underwater Exploration* 7.2, 1978, pp. 105-118.

NS (número): P. ORSI, "Nouve scoperte subacquee di marmi in parte scritti a Punta Scifo", *Notizie degli Scavi*, 1921, pp. 493-496.

Ty (número): M. CHRISTOL & TH. DREW-BEAR, "Documents latins de Phrygie", *Tyche* 1, 1986, pp. 41-87.

ZPE 54.(número): J. C. FANT, "Seven Unedited Quarry Inscriptions from Docimium (Iscehisar, Turkey)", *Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik* 54, 1984, pp. 171-182.
- 3 *Cavum Antrum Phrygiae*..., p. 253.
- 4 *Cavum Antrum Phrygiae*..., p. 49.
- 5 "Les carrières de Dokimeion à l'époque severienne"..., p. 115, n. 8, & p. 172.
- 6 "Inscriptions de Dokimeion"..., pp. 99-100.
- 7 M. CHRISTOL & TH. DREW-BEAR, "Documents latins de Phrygie"..., pp. 84; J. C. FANT, *Cavum Antrum Phrygiae*..., pp. 19-22.

- 8 “Inscriptions de Dokimeion”..., pp. 100-105.
- 9 Ty 31; AA 35, 47 & 51; CAPH 11cd, 119, 145, 151, 160, 169, etc.
- 10 CIL 3.14192, 7024, 7027= 12232, 7028; CAPH 93; AA 30, etc.
- 11 “Inscriptions de Dokimeion”..., pp. 105-107.
- 12 NA 11= NS 4, CAPH 87 & 211.
- 13 Cavum Antrum Phrygiae..., p. 21.
- 14 CIL 3.14402g, NS 2 & 5, NA 5 & 10, Ty 21= CAPH 85, etc.
- 15 “Inscriptions de Dokimeion”..., p. 107, n. 180.
- 16 Cavum Antrum Phrygiae..., p. 21.
- 17 Cavum Antrum Phrygiae..., p. 21.
- 18 Cavum Antrum Phrygiae..., p. 156.
- 19 “Inscriptions de Dokimeion”..., p. 102.
- 20 W. ECK & TH. DREW-BEAR, “Militär- und Steinbrüchinschriften aus Phrygien”, *Chiron* 6, 1976, núms. 22-23.
- 21 La R/-R se testimonia en piezas con controles de los años 93 (Ty 6), 100 (Ty 9b= CIL 3.7018b-7019b), 105 (CAPH 28ab), 109 (CAPH 33ef), 115 (CAPH 55), 116 (CAPH 14b), 119 (CAPH 58-59) y 125 (CAPH 61). En “Notas sobre la explotación de las canteras imperiales hasta el reinado de Hadriano. El caso de *Dokimeion*”, e.p., hemos adelantado la posibilidad de que la R/-R no vinculable a los controles de los años 114-115 pueda relacionarse con una o dos *recensiones* posteriores al 115, como parecen indicar las piezas controladas en 119 y 125. Estas tareas quizá se produjeron en 119/120 y 125. El control del año 125 es el más tardío inscrito en una pieza en la que también se grabó una R/-R, hasta su reaparición en otras piezas, ya con control de 154.
- 22 “Les carrières de Dokimeion à l’époque severienne”..., p. 168, n. 204.
- 23 Cavum Antrum Phrygiae..., p. 34.
- 24 Por el *P. Gen. Lat.* 1 verso, pars v= FINK 9 (de 90-96), conocemos al soldado *C. Iulius Valens, (missus) ad cunicul(um) cal(cis)*.
- 25 Cavum Antrum Phrygiae..., p. 35.
- 26 ILS 8716a-b, AA 1 & CAPH 66-68 & 76.
- 27 CIL 3.14192.1 & CAPH 87-90.
- 28 AA 33-34 & CAPH 117-118, 121-122, 124, 126, 128 & 141.
- 29 Ty 26; Ty 27= ZPE 1; AA 35, 37, 39, 41, 43-44, etc.

- 30 *CIL* 3.7029, 7031= 12233, *AICA* 261, *Ty* 28 & 32, etc.
- 31 *CIL* 3.7032, *AA* 50, *AA* 55= *CAPh* 152, *AA* 54= *CAPh* 153, etc.
- 32 *Ep* 5, *AA* 57 & 60, *AA* 59= *CAPh* 167. *AA* 58= *CAPh* 168, etc.
- 33 *AA* 67-68 & 75, *AA* 69= *CAPh* 182, *AA* 70= *CAPh* 181, etc.
- 34 *NA* 6= *NS* 1, *JDAI* J4, *Ep* 20, *Ep* 12= *CAPh* 188, etc.
- 35 *Ep* 13 & 15-18; *Ep* 8= *CAPh* 187; *Ep* 14= *CAPh* 192, etc.
- 36 *NA* 11= *NS* 4 & *Ep* 11.
- 37 *NS* 2 & *NA* 5 & 10.
- 38 *Ep* 31; *Ep* 24= *CAPh* 204 & *CAPh* 205.
- 39 *Ep* 25 & *CAPh* 207 & 214.
- 40 *Ep* 27-28 & 33 & *CAPh* 217 & 220-221.
- 41 “Les carrières de Dokimeion à l’époque severienne”..., p. 163.
- 42 *Cavum Antrum Phrygiae*..., p. 171.
- 43 “Les carrières de Dokimeion à l’époque severienne”..., pp. 157-158.
- 44 *Cognomina* ambos recogidos por I. KAJANTO, *The Latin Cognomina*, Helsinki, 1965, pp. 289 & 353.
- 45 “Documents latins de Phrygie”..., p. 84.
- 46 *Cavum Antrum Phrygiae*..., p. 35.
- 47 T. F. C. BLAGG, “Tools and Techniques of the Roman Stonemason in Britain”, *Britannia* 7, 1976, p. 155.
- 48 J. C. FANT, *Cavum Antrum Phrygiae*..., p. 35.
- 49 *AA* 58= *CAPh* 168 & *AA* 59= *CAPh* 167.
- 50 *NS* 2, *Ep* 5, *AA* 60 & 74, *NA* 5 & 10, *CAPh* 169, etc.
- 51 *Ep* 9-10 & 21-22; *AA* 67-68 & 75; *CAPh* 185 & 199, etc.
- 52 *Ep* 13, 15, 17-18, 27-28 & 33; *Ep* 8= *CAPh* 187, etc.
- 53 *Ep* 20 & 26; *AA* 79 & *CAPh* 215 & 218.
- 54 *Ep* 6= *CAPh* 184; *AA* 69= *CAPh* 182; *AA* 70= *CAPh* 181, etc.
- 55 J. C. FANT, *Cavum Antrum Phrygiae*..., p. 37.
- 56 *Ty* 24 & 28; *AA* 32 & *CAPh* 144 & 157.
- 57 “Les carrières de Dokimeion à l’époque severienne”..., pp. 121-122.

- 58 CAPH 128, 143, 150, 193-194 & 200.
- 59 Ep 25 & CAPH 207, 214 & 217.
- 60 Ty 26 & 31; Ty 27= ZPE 1; AA 37, 39, 41, 43-44, 47-48, etc. Véase un tratamiento *in extenso* en J. C. FANT, *Cavum Antrum Phrygiae...*, pp. 38-39.
- 61 CIL 3.7024, 7025 & 7029-7030; Ty 20, etc.
- 62 CIL 3.7027= 12232 & 7032; AA 55= CAPH 152; AA 56= CAPH 154, etc.
- 63 ILS 8716a-b & Ty 21= CAPH 85.
- 64 Documentado por W. SCHULZE, *Zur Geschichte lateinischer Eigennamen*, Berlin, 1933, pp. 132, 365, 426 & 516.
- 65 Ty 26; Ty 27= ZPE 1; AA 35-37, 39, 41 & 43-44, etc.
- 66 AA 33-34 & CAPH 117-118, 121-122, 124, 126, 128 & 141.
- 67 CIL 3.7029, 3.7031= 12233, AICA 261; Ty 28 & 32, etc.
- 68 CIL 3.7032; AA 50; AA 55= CAPH 152; AA 54= CAPH 153, etc.
- 69 Ep 5; AA 57, 60; AA 59= CAPH 167; AA 58= CAPH 168, etc.
- 70 NA 6= NS 1, JDAI J4, Ep 20, Ep 12= CAPH 188, etc.
- 71 Ep 13 & 15-18; Ep 8= CAPH 187; Ep 14= CAPH 192, etc.
- 72 J. C. FANT, *Cavum Antrum Phrygiae...*, p. 37.
- 73 Como destaca P. GUINEA, *Nicea. Estudio de una ciudad romana de Bitinia*, Universidad de Sevilla, 1993, p. 81, aunque las noticias de AUR. VICT., *De Caes.* 16.12, se refieren sólo a los efectos causados por el terremoto en Nicomedia y Éfeso, no cabe duda de que el movimiento sísmico afectaría también a los edificios de Nicea, ya debilitados por temblores anteriores. Otro tanto puede argumentarse sobre Prusa. Con posterioridad, Cómodo fue honrado en Nicomedia por la ayuda concedida después de otro terremoto (C.D., 72.12.2), que probablemente también produjo destrozos en Nicea, Prusa y Éfeso.
- 74 "Les carrières de Dokimeion à l'époque severienne"..., p. 137.
- 75 "Inscriptions de Dokimeion"..., p. 110
- 76 A. PADILLA, "Notas sobre la explotación de las canteras imperiales hasta el reinado de Hadriano. El caso de *Dokimeion*"..., e. p.
- 77 *Cavum Antrum Phrygiae...*, p. 29.
- 78 *Cavum Antrum Phrygiae...*, p. 10.
- 79 *Cavum Antrum Phrygiae...*, p. 31.

- 80 *Cavum Antrum Phrygiae...*, p. 31.
- 81 *Cavum Antrum Phrygiae...*, p. 32.
- 82 *Cavum Antrum Phrygiae...*, p. 160.
- 83 F. J. LOMAS & P. SÁEZ, "El *Kalendarium Vegetianum*, la *Annona* y el comercio del aceite", *MCV* 17, 1981, pp. 55-84.
- 84 A. PADILLA, "Algunas notas sobre canteras y mármoles en los siglos III-V", *Gerión* 17, 1999, e. p.